

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. juni 2023**

Sagsnummer: 1873

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 76
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gæstekort.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. august 2019, kl. 12:12-12:17 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Marielyst Ferieby, Bøtøvej 111, 4873 Væggerløse".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO

MARIELYST FERIEBY

←-----→

Parkering kun tilladt på p-pladsen i max. 30 min – p-skive påbudt.

Køretøjer med gyldig p-tilladelse eller gæstekort undtaget.

Parkering forbudt på det øvrige område

- undtaget er køretøjer med gyldigt invalideskilt.

...”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår af tysk og engelsk oversættelse af vilkårene, at det er tilladt at parkere med p-skive i 15 minutter.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synligt gæstekort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

I would like to object to the fine as it was not stated at all on the sign at carpark that the parking permit has to be displayed behind the windshield. As I can proof by the photos of the permit and my tenancy agreement, I did have a valid permit, and as a tenant of the Marielyst holiday park was entitled to park on the parking ground where I received the fine. I simple forgot to place the permit back in the car, after a day in Copenhagen. I will attach both of the objections I placed with Cityparkering, which will supply you with further details.

...”

” ...

jeg vil gerne henvise til forruden. Som jeg kan bevise med tilladelsen og min lejeaftale, har jeg en gyldig tilladelse og som lejer af Marielyst-ferieparken, der har ret til at parkere på den parkeringsplads, hvor jeg modtog bøden. Jeg glemte simpelthen at placere tilladelsen tilbage i bilen efter en dag i København. Jeg vil vedhæfte begge de indvendinger, jeg har fremsat hos Cityparkering, som vil give dig yderligere detaljer.

Dear Sir or Madam, thank you so much for your time and that you are considering my objection. As I have previously explained to the employees of Cityparkering – it is correct, that the parking permit was not displayed behind the windscreen at the time of the parking warden checking the parking site. However, I was in possession of a valid permit and therefore allowed to park in the parking area in question. I simply forgot to place it back after removing it when travelling to and from Copenhagen. My case is also supported by Cityparkerings very own signs where it is clearly stated that one is allowed to park there with a valid parking permit or guest card, which I had. I understand that I received the fine in the first place, but I cannot understand why cityparkering did not withdraw the fine when I was able to proof that I was a tenant at the holiday park at the time, had a valid parking permit for the area and was therefore entitled to park on this site. Best regards ██████████

Kære damer og herrer, Tak for din tid og for at overveje min indsigelse. Som jeg allerede har forklaret medarbejderne i Cityparkering, er det korrekt, at parkeringskortet ikke blev vist bag forruden på det tidspunkt, hvor parkeringsmanden kontrollerede parkeringspladsen. Dog havde jeg en gyldig tilladelse og fik derfor lov til at parkere på den respektive parkeringsplads. Jeg glemte bare at sætte det tilbage, efter at jeg fjernede det, da jeg rejste til og fra København. Min sag understøttes også af Cityparkering's egne skilte, der tydeligt angiver, at du kan parkere der med et gyldigt parkeringskort eller et gæstekort, som jeg ejede. Jeg forstår, at jeg oprindeligt modtog bøden, men jeg kan ikke forstå, hvorfor parkering i byen ikke trak bøden tilbage, da jeg kunne bevise, at jeg var lejer i parken på det tidspunkt og havde en gyldig parkeringstilladelse for området og havde derfor ret til at parkere på dette websted.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Som det tydeligt fremgår af klagers dokumentation, så står der på gæstekortet, at dette skal ligge synligt i forruden.

..."

"...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering blandt andet er tilladt med gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden synlig gæstekort i forruden.

Klageren har anført, at hun som lejer ved Marielyst-ferieparken, havde et gæstekort, da hun modtog kontrolafgiften, men havde glemt placere tilladelsen tilbage i bilen efter en dag i København.

Det fremgår af gæstekortets forside, at "Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: - Det er synligt i bilens forrude".

Bilisten er den, der er nærmest til at sikre, at gæstekortet ligger synligt i placeret. Da gæstekortet ikke var placeret i forruden, så det kunne aflæses ved kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand